BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2088–9/21
Mostar, 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi NXN-133/21/Ž od 22.07.2021. godine, žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-21640/21 od 08.07.2021. godine u postupku javne nabavke: „Nabavka materijala i izvođenje radova na izgradnji STS Breza Rusija, 160 kVA sa priključnim zračnim SN vodom i pripadajućom niskonaponskom mrežom, općina Bužim, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Bihać, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Podružnica Elektrodistribucija Bihać; na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj 14.10.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva i poništava se:
   -Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-21640/21 od 08.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 658,12 KM, koje je ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Podružnica Elektrodistribucija Bihać; dužan nadoknaditi žalitelju Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

3. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Podružnica Elektrodistribucija Bihać (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka materijala i izvođenje radova na izgradnji STS Breza Rusija, 160 kVA sa priključnim zračnim SN vodom i pripadajućom niskonaponskom mrežom, općina Bužim, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Bihać. Obavještenje o nabavci broj 1421-1-1-35-3-84/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 23.04.2021. godine, Ispravka Obavještenja o nabavci broj 1421-1-1-35-8-95/21 objavljena 20.05.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-21640/21 od 08.07.2021. godine na koju je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 02.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 12.07.2021. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke roba br. 03-21640/21 od 08.07.2021. godine. Odlukom je ponuda ponuđača „Elpos" d.o.o. Bosanska Krupa, ocijenjena kao najpovoljnija. Nezadovoljni Odlukom te nakon obavljenog uvida i uočenih nepravilnosti u pripremi ponude odabranog ponuđača, u zakonski predviđenom roku izjavljuje žalbu prema sljedećim navodima:

U ponudi odabranog ponuđača „Elpos" d.o.o. Bosanska Krupa uočeni su sljedeći nedostaci:

1. U ponudi odabranog ponuđača, uočen je nedostatak odnosno neusklađenost između dostavljenog kataloga i tabele.

Tenderskom dokumentacijom je zahtjevano da stavka broj VI3 ‚Metal-oksidni odvodnik prenapona 12kV, 10 kA. Kućište odvodnika prenapona izrađeno je na bazi polimera, za vanjsku montažu" ima odgovarajuće karakteristike koje odabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dokazao da ima.

Eliminatorni zahtjevi za stavku VI3
Otpornost kućišta na zagađenje po IEC 60815
Min 20 mm/kV Uc (klasa II prema IEC 60815)
Ponuđeno
Min 20 mm/kV (37,75) Uc (klasa II prema IEC 60815)

Dakle, odabrani ponuđač je u tabeli naveo da ponuđeni odvodnik ispunjava tražene karakteristike. Međutim, uvidom u ponudu odabranog ponuđača uočeno je da ponuđeni odvodnik proizvođača „Izoelektro" Slovenija ne zadovoljava kriterij - klasa II prema IEC 60815 (dokaz u prilogu - stranica 100 Ponude)

U katalogu je navedeno da ponuđeni odvodnik zadovoljava klasu I.

Nije zanemariva razlika između klase I i klase II. Klasa I ima samo funkciju u odvođenju

munja dok klasa II može da odvodi sve prenapone. Dakle, instalacijom ponuđenog odvodnika neće se zadovoljiti zahtjevane funkcije. U narednoj tabeli jasno su naznačene funkcije tipova/klasa:

Opći naziv	Naziv prema EN 61643-11	Stari nazivi
Odvodnik struje munje	Tip 1 (skraćenica TI)	Odvodni klase "B"
Odvodnik prenapona	Tip 2 (skraćenica T2)	Odvodni klase -C
Kajnji zaštitni uređaj	Tip 3 (skraćenica T3)	Odvodnik klase "D

Prihvatanje ponuđenog je neprihvatljivo i u suprotnosti sa praksom Ureda za razmatranje žalbi-Rješenje broj: JN2-03-07-1-596-9/21 od 20.05.2021. godine:

„U tabeli tehničke usaglašenosti, stavka broj II 11 - metal-oksidni odvodnik prenapona 280 V, ponuđač ,Nexen" d.0.0. Banja Luka je ponudio tip SAL koji je 275 kA i tako je trebao napisati u tabeli, a ne prepisati ono što je zahtijevano. Ponuđači trebaju da upišu koje proizvode i kakvih karakteristika nude, a ne da formalno prepisuju zahtjeve investitora.

Uvidom u ponudu ponuđača ,Nexen" d.0.0. Banja Luka, ovaj organ je utvrdio daje na stranici 47. ponude za stavku II 11 - metal - oksidni odvodnik prenapona 280 V, 10 kA, sa stezaljkom za priključak odvodnika na izolovanu niskonaponsku mrežu: 1=1000 mm i stezaljkom odvodnika prenapona za uzemljenje odvodnika 1=1000 mm, ponudio robu proizvođača ,plamen" Srbija, oznaka tipa SAL. Imajući u vidu navedeno predmetni navod žalioca se smatra osnovanim sa aspekta propusta ugovornog organa da shodno odredbama člana 102. stav (2) ZJN nesporno utvrdi da li ponuđena roba izabranog ponuđača ispunjava zahtjeve iz TD a u odnosu na istaknuti navod žaliocu i dostavljeni izvod iz kataloga'proizvođača ,Plamen" Srbija. (...)

S tim u vezi, ugovorni organ će u ponovnom postupku nesporno utvrditi da li ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve iz TD, na način da obezbijedi detaljno i precizno izjašnjenje o ocjeni ponude istog, a u odnosu na istaknuti navod žalioca i dostavljeni izvod iz kataloga proizvođača .Plamen" Srbija. Na osnovu navedenog, ovaj žalbeni navod je osnovan." (stranu 14. Rješenja URŽ-a)

Dakle, Ugovorni organ je prihvatio i ocijenio najpovoljnijom ponudu ponuđača „Elpos" d.0.0. Bosanska Krupa iako je uočio nepravilnost sadržanu u eliminatornom kriteriju postavljenom od strane UO. Takvo postupanje UO je u suprotnosti sa Opštim principima javnih nabavki i predstavlja povredu Zakona o javnim nabavkama:

Član 3. (Opći principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponu-đačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Dalje, odabrani ponuđač je ponudio proizvod koji ne ispunjava tražene karakteristike što ponudu čini neprihvatljivom te je istu UO dužan odbaciti kao takvu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama: „Član 57. (Priprema ponude) (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije" i .Član 68. (Razlozi

za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) (4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

S obzirom na gore navedeno, u cilju osiguranja odvijanja postupka na stvarno konkurentnoj osnovi, Ugovorni organ je dužan usvojiti gornje žalbene navode i postupiti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Opštim principima javnih nabavki.

2. Ponuđač „Elpos" d.0.0. nije ispunio sve neophodne uslove u pogledu kataloške dokumentacije.

Naime, tenderskom dokumentacijom zahtijevano je da kablovska stopica Al/Cu posjeduje određene karakteristike, a jedna od njih je da je vodonepropusna.

Ponuđač je na stranicama 70/71 ponude dostavio katalog koji se odnosi na kablovsku stopicu Al/Cu, međutim, u ponudi nije navedeno, niti iz iste proizilazi da je kablovska Al/Cu stopica vodonepropusna. Imajući u vidu da jedna od bitnih karakteristika nije dokazana, te da ponuđač nije pripremio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ovakvu ponudu je bilo neophodno ocijeniti kao neprihvatljivu.

3. Odabrani ponuđač nije dostavio zahtijevanu tehničku dokumentaciju u skladu sa podacima navedenim u Tabeli tehničke usaglašenosti.

Naime, u Tabeli tahničke usaglašenosti za ponude za stavku br. VI 9 : „Kablovska završnica za vanjsku montažu, za jednožilne kablove izolovane umjetnom masom, 1 kV, za vodiče presjeka 70-150 mm2" kao proizvođač u Tabeli ponuđen je i naznačen „Nexans". Daljom analizom ponude uočeno je da za naznačenog proizvođača „Nexen" čija oprema se nudi nije dostavljena adekvatna tehnička dokumentacija.

U ponudi je dostavljen katalog alli isti ne odgovara podacima iz tabele. Naime, u Tabeli je navedena oznaka tipa, kao i podaci o presjeku vodiča: 150 mm2, a koji nedostaju u katalogu proizvođača, te je isti nepotpun, jer iz njega nisu vidljive sve neophodne karakteristike ponuđene opreme. Navedenim propustom nije postupljeno u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa: ‚6.6 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

a) Kataloška dokumentacija sa tačno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usaglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtjevanim karakteristikama, (u katalоškoj dokumentaciji obavezno naznačiti redni broj stavke na koju se dokumentacija odnosi)."

Žalitelj ističe da je ponuda u kojoj nije dostavljena tehnička dokumentacija za proizvođača ponuđene opreme naznačenog u tabeli nepotpuna i neusaglašena, te je kao takvo bilo neophodno ocijeniti kao neprihvatljivu.

4. U ponudi odabranog ponuđača, uočen je nedostatak odnosno nepravilno ispunjena Tabela tehničke usaglašenosti.

Tenderskom dokumentacijom je zahtjevano da stavka broj VI4 „Odstojnik dvostruki" ima odgovarajuće karakteristike koje ponuđač treba da ponudi.

Ponuđač nije ponudio tip robe koju nudi, što Tabelu čini nepotpunom.

Tabela tehničke usaglašenosti je dokument koji je neophodno potpuno i istinito ispuniti

kako bi ista bila prihvatljiva za Ugovorni organ.

Konkretno, ponuđač nije ponudio odgovarajući tip robe što imlicira da ponuda nije pripremljena u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama: ,Član 57. (Priprema ponude)

(i) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"

i

„Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

S obzirom na gore navedeno, u cilju osiguranja odvijanja postupka na stvarno konkurentnoj osnovi, Ugovorni organ je dužan usvojiti gornje žalbene navode i postupiti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Opštim principima javnih nabavki.

5. U pobijanoj Odluci Žaliteljeva ponuda je neosnovano ocijenjena kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ nepravilnost u Ponudi nalazi za stavku IV 4 „Produžnik" te navodi kako je ponuđen ravan produžnik koji nije moguće koristiti za formiranje dvostrukih izolatorskih lanac jer je neophodno da je isti zakrenut za 90°.

Međutim, tenderskom dokumentacijom nigdje nije postavljen zahtjev, niti uslov za dostavljanjem produžnika drugačijih karakteristika. Ono što je eksplicitno zahtijevano jeste da je ponuđač dužan dostaviti opremu koja zadovoljava karakteristike iz Tabele tehničke usaglašenosti, što je Žalitelj u potpunosti ispunio.

Pored navedenog, UO opravdanost za ovakvu ocjenu UO nalazi u Tehničkoj preporuci Elektroprivrede što takođe ne predstavlja relevantan dokaz jer ista nije bila prilog tenderske dokumentacije niti je u konkretnom slučaju, u opisu produžnika navedeno da su karakteristike istog date u nekoj od Preporuka Elektroprivrede.

Ukoliko produžnik zaista nije onakvih karakteristika kakve su neophodne za UO, u tom slučaju UO nije ponudio neophodne informacije ponuđačima, odnosno nije postupio u skladu sa Opštim principima ZJN-a: „Član 53.

(Neophodne informacije)

(1) Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."

Naime, ukoliko postoji zahtjev za opremom posebnih karakteristika, Ugovorni organ je dužan dati potpune informacije o tome, kako bi ponuđači bili u mogućnosti pripremiti ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Takode, svaki eliminatoran zahtjev koji nije transparentan direktno stavlja pojedine ponuđače u diskriminirajuću poziciju, čime su onemogućeni učestvovati u postupku na pravičnoj i konkurentskoj osnovi.

„Član 3. (Opšti principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da

obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."

Shodno činjenici da je Žalitelj dostavio svu dokumentaciju u skladu sa zahtjevima postavljenim u TD, te da je Ugovorni organ dužan sve uslove predočiti transparentno, zahtijeva da se ovaj žalbeni navod ocijeni kao osnovan, kako bi se omogućila pravedna i aktivna konkurencija u duhu javnih nabavki, te u skladu sa Zakonom.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.0.0. Banja Luka u potpunosti, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-21640/21 od 08.07.2021. godine, donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom će kao najpovoljnijeg proglasiti žalitelja „Nexen" d.0.0. Banja Luka, Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te da obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa:

1. Žalbeni navod koji se odnosi na stavku broj: VI 3: Metal-oksidni odvodnik prenapona 12 kV, 10 kA. Kučište odvodnika prenapona izrađeno je na bazi polimera, za vanjsku montažu odbija se kao neosnovan.

Ponuđač je na strani 62. ponude dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđeni metal-oksidni odvodnik prenapona gdje je navedeno da isti pripada klasi linijskog pražnjenja I.

U Tehničkim preporukama JP Elektroprivreda BiH - TP-4, za 20 kV nadzemne vodove sa neizolovanim vodičima na strani 12. definisana je klasa linijskog pražnjenja I, iz čega proizilazi da je ponuđeni odvodnik prenapona prihvatljiv. Osim navedenog, dužina strujne staze zavisi od dužine kućišta odvodnika prenapona i vrijednosti trajnog radnog napona. Specifična dužina strujne staze, data u (mm/kV) zavisi od nivoa (klase) zagađenja. U tenderskoj dokumentaciji je traženo da se zadovolji klasa II (srednje zagađenje), gdje specifična dužina strujne staze treba da iznosi minimalno 20 mm/kV. Kako je kod ponuđenog metal-oksidnog odvodnika prenapona dužina kućišta 453 mm, a trajni radni napon 12 kV, dolazimo do vrijednosti strujne staze od 37,75 mm/kV, tako da instalacijom ponuđenog odvodnika prenapona biće zadovoljene zahtjevane funkcije.

Dokaz:

- Strana 12. Tehničke preporuke JP Elektroprivreda BiH - TP-4.

2. Žalbeni navod koji se odnosi na stavke broj Kablovska stopica Al/Cu, odbija se kao neosnovan.

Na strani 71. ponude dostavljena je kataloška dokumentacija za Al/Cu stopice stopice u kojoj je navedeno da: „papučice posjeduju uljnu barijeru". Navedeno praktično znači da su ponuđene stopice vodonepropusne. Stoga ne stoji žalbeni navod žalitelja da ponuda ponuđača „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa ne sadrži navedeni podatak.

3. Žalbeni navod koji se odnosi na Kablovsku završnicu za vanjsku montažu, za jednožilne kablove izolovane umjetnom masom, 1 kV, za vodiče presjeka 70-150 mm2, odbija se kao neosnovan.

Pod stavkom VI 9. u tenderskoj dokumentaciji se traže podaci za Kablovska završnica za četverožilne kablove izolovane umjetnom masom, lkV, za vodiče presjeka od 70 do 150 mm2; završeci su bez vijčanih stopica, za koje je ponuđač „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa, dostavio na strani 68. katalošku dokumentaciju, u kojoj postoji ista oznaka tipa koja je navedena i u tabeli tehničke usaglašenosti, kao i podaci o presjeku vodiča za navedeni tip, koji odgovaraju traženim zahtjevima.

4. Žalbeni navod koji se odnosi na stavku Stavka br. IV 4: Odstojnik dvostruki, odbija se kao neosnovan.

Ponuđač „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa je na strani 58. dostavio katalošku dokumentaciju za navedenu stavku iz koje je jasno vidljivo da proizvođač ŽIKS HARD Beograd u opisu proizvoda nigdje ne navodi tip istog, osim naziva „odstojnik". Stoga ponuđač nije ni mogao izvršiti upisivanje naziva tipa u Tabelu tehničke usaglašenosti. Kako kataloška dokumentacija sadrži sve podatke koji su u tabelama tehničke usaglašenosti označeni kao „Eliminatorni zahtjevi za stavku", ponuđeni odstojnik je prihvatljiv. Dostavljena kataloška dokumentacija sadrži sve podatke na osnovu kojih je Komisija za nabavku bila u mogućnosti da izvrši ocjenu ponude datog ponuđača.

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača „NEXEN" d.o.o. Banja Luka:

1. Žalbeni navod koji se odnosi na stavku Stavka br. IV 4: Odstojnik dvostruki, odbija se kao neosnovan.

Ponuda Konzorcija: „NEXEN" d.o.o. Banja Luka (Lider konzorcija) i „TELINVEST" d.o.o. Sarajevo (Član konzorcija) ocijenjena je kao neprihvatljiva iz sljedećeg razloga:

Ponuđač je na strani 77. ponude, dostavio katalošku dokumentaciju za Produžnik ravni, tip PR-16. Ponuđeni produžnik je ravan i isti se ne može koristiti za formiranje dvostrukih izolatorskih zateznih lanaca. Za ispravno montiranje dvostrukih zateznih izolatorskih lanaca, potreban je produžnik zaokrenut za 90°, a što je u skladu sa tehničkim preporukama JP EPBiH d.d. Sarajevo TP-4. U obrascu za cijenu ponude - Anex 3, stavka IV se odnosi na nabavku i ugradnju dvostrukog zateznog izolatorskog lanca, što znači da su ponuđači bili obavezni ponuditi produžnik koji se koristi upravo za formiranje te vrste lanaca.

Iz navedenog proizilazi da karakteristike ponuđene robe ne odgovaraju zahtjevanim karakteristikama.

Tačkom 9.6. Tenderske dokumentacije propisano je: „Osnovni elementi ugovora uključeni su u nacrt ugovora koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije. Ponuđač treba popuniti nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uslovi), te isti potpisati i priložiti uz ponudu zajedno sa ostalim dokumentima iz tenderske dokumentacije."

Žalitelj je na strani 53. Ponude, dostavio popunjen i potpisan nacrt ugovora u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Članom 6. stav (1) tačka 2) Nacrta Ugovora je propisano: „Dobavljač se obavezuje da izvede radove u skladu sa tehničkim preporukama JP Elektroprivreda BiH i važećim tehničkim propisima i pravilnicima koji se odnose na predmetne radove."

Iz navedenog proizilazi da je ponuđač bio upoznat sa obavezom poštivanja Tehničkih preporuka JP Elektroprivreda BiH, te da je Ugovorni organ dao potpune informacije o uslovima ugovora kako je to propisano članom 53. Zakona o javnim nabavkama. Ukoliko ponuđač ne rapolaže sa podacima o tehničkim preporukama JP Elektroprivreda BiH, te ukoliko je imao nejasnoće vezane za predmetnu stavku, imao je mogućnost traženja pojašnjenja ili izjavljivanja žalbe na tendersku dokumentaciju, za navedenu stavku, koju nije iskoristio. Članom 101. stav 6. Zakona je propisano da „Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka."

Tenderska dokumentacija je javno objavljena na portalu e-nabavke, nacrt ugovora je sastavni dio tenderske dokumentacije, te očito žalitelj nije sa dužnom pažnjom postupao prilikom pripreme tenderske dokumentacije.

Zbog svega naprijed navednog svi žalbeni navodi žalitelja „NEXEN" d.o.o. Banja Luka odbijaju kao neosnovani.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovoranog organa u kojem navodi: 1.Žalitelj prvim navodom ukazuje da dostavljenom dokumentacijom nije potvrđeno da je klasa linijskog pražnjenja II. Evidentno ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu nalazi opravdanje za prihvatanje ponude u Tehničkim preporukama JP EP BiH, te tehničkom analizom zaključuje da ipak Klasa I može zdovoljiti zahtjev. Međutim takvo obrazloženje i ocjena UO nije prihvatljiva ako se uzme u obzir postavljeni zahtjev ali i žalbeni navod u kome su istaknute navedene manjkavosti. Cijeni se postavljeni zahtjev i dostavljena ponuda. Žalitelj posebno ističe da je eliminatoran zahtjev TD klasa linijskog pražnjenja II.

2. Žalitelj navodi da činjenica da papučice posjeduju uljnu barijeru ne podrazumijeva da ista ne propušta voda nego da je uljno nepropusna, jer ulje i voda imaju različitu hemijsku strukturu, jedno je vodonepropusnost a drugo uljna nepropusnost. Poziva se na Rješenje URŽ-a broj JN2-03-07-1-1620-15/21 od 05.08.2021. godine.

3. UO pravda neupisivanje tipa proizvoda u tabelu dostavljenom katalošku dokumentacijom gdje nije naveden tip ponuđenog odstojnika. Žalitelj ističe da je ponuđač bio dužan navesti tip u tabelu, a nije što ponudu čini manjkavom.

4. U Vezi sa izjašnjenjem UO o odbacivanju ponude žalitelja ističe da naknadno

postavljanje zahtjeva, a to je da „ipak" potreban zakrenuti a ne ravni produžnik predstavlja novu informaciju za ponuđače koja nije bila sastavni dio TD. U TD nije navedeno da je prilog iste Tehnička preporuka Elektroprivrede, niti je navedeno da su karakteristile produžnika date u nekoj od preporuka Elektroprivrede. Poziva se na Rješenje URŽ-a broj JN2-01-07-1-1331-6/20 od 05.08.2020. godine.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj pobijajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalbom najprije osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Elpos d.o.o. Bosanska Krupa iz razloga što je za stavku VI3 TD zahtijevano da metal –oksidni odvodnik prednapona 12 kV, 10 kA ispunajva karakteristiku: min 20 mmkV Uc (klasa II prema IRC 60815), a iz kataloga koji je odabrani ponuđač dostavio je vidljivo da ponuđeni odvodnik ispunjava klasu I. Ugovorni organ u izjašnjenju ne spori da je odabrani ponuđač dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđeni odvodnik prednapona iz kojeg je vidljivo da isti pripada klasi linijskog pražnjenja I, ali ističe kako je u Tehničkim preporukama EP BiH –TP -4 za 20 kV nadzemne vodove sa neizolovanim vodičima, na strani 12. definisana klasa linijskog pražnjenja I iz čega proizilazi da je ponuđeni odvodnik prednapona prihvatljiv.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju – dokument pod nazivom Tabela tehničke usaglašenosti, za stavku VI 3 Metal –oksidni odvodnik prednapona 12 kV, 10 kA. Kućište odvodnika prednapona izrađeno je na bazi polimera, za vanjsku montažu, u tabeli pod r.b. 5 propisano kao eliminatorni zahtjev za navedenu stavku: klasa linijskog pražnjenja II.

Daljim uvidom u TD utvrđeno je da je tačkom 6.6. propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata, pod tačkom a) Kataloške dokumentacije sa tačno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usaglašenosti iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtjevanim karakteristikama (u katalošoj dokumentaciji obavezno naznačiti redni broj stavke na koju se dokumentacija odnosi., te pod tačkom c) Popunjena i ovjerena Tabala tehničke usaglašenosti.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je za stavku VI 3 na strani 52. u tabeli tehničke usaglašenosti naveo da je ponudio odvodnik proizvođača Izoelektro

d.o.o. Slovenija, za klasu linijskog pražnjenja naveo 1. i 2, a na strani 62. dostavio katalošku dokumentaciju iz koje je vidljivo, a što nije ni sporno među strankama, da zadovoljava klasu I.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom jasno propisano da je eliminatorni zahtjev klasa linijskog pražnjenja II, da je nesporno da je odabrani ponuđač ponudio odvodnik koji zadovoljava klasu I, da tenderskom dokumentacijom nigdje nije propisano da se ponuđači mogu/moraju pridržavati *Tehničkih preporuka EP BiH –TP -4 za 20 kV nadzemne vodove sa neizolovanim vodičima*, a da je Zakonom u javnim nabavkama članom 57. propisano da se ponuđači pridržavaju uslova i zahtjeva iz TD prilikom pripreme ponude, potpuno je neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa da je ponuđeni odvodnik klase pražnjenja I prihvatljiv jer je tako propisano Tehničkim preporukama EP koji nisu dio tenderske dokumentacije i za koje ponuđači nisu imali informaciju prilikom pripreme ponude. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da odabrani ponuđač nije dostavio adekvatnu katalošku dokumentaciju kojom dokazuje traženu karakteristiku kablovske stopice Al/Cu da je vodonepropusna. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da ponuđena stopica odabranog ponuđača posjeduje uljnu barijeru, što praktično znači da je vodonepropusna.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je U tabeli tehničke usaglašenosti za stavku broj VI 9 zahtijevano: Kablovska stopica Cu/95/12 vodonepropusna.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je za stavku VI 9 na strani 54. u tabeli tehničke usaglašenosti naveo da nudi proizvod proizvođača marel, Srbija, a na strani 70. je dostavio katalošku dokumentaciju iz koje ovaj organ nije mogao utvrditi da ponuđena stopica posjeduje zahtijevanu karakteristiku vodonepropusnost, pri čemu ovaj organ nije mogao zaključiti da navod sadržan u dokumentu na strani 70 „papučice posjeduju uljnu barijeru" nesumnjivo odgovara zahtjevu ugovornog organa iz TD vezanom za vodonepropusnost kablovske stopice, te se predmetni žalbeni navod žalitelja cijeni osnovanim.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača, jer u tabeli tehničke usaglašenosti za stavku VI9 kablovska završnica za vanjsku montažu za jednožilne kablove izolovane umjetnom masom, zahtijevano 1kV za vodiče presjeka 70-150 mm2, a da je odabrani ponuđač u svojom ponudi u istoj tabeli naveo podatke o presjeku vodiča 150 mm2, što nije dokazao katalošком dokumentacijom proizvođača, suprotno tački 6.6.. TD. Ugovorni organ ističe da proizvod koji žalitelj navodi uopšte nije predmet nabavke, jer se pod stavkom VI.9. traži kablovska završnica za <u>četverožilne kablove</u>... za koji je odabrani ponuđač na strani 68. dostavio katalošku dokumentaciju kojom u potpunosti dokazuje sve zahjeve iz TD.

Uvidom u TD ovaj organ je utvrdio da je za spornu stavku zahtijevano kablovska završnica za <u>četverožilne kablove</u> izolovane umjetnom masom, zahtijevano 1kV za vodiče presjeka 70-150 mm2, završeci su bez vijčanih stopica.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je u Tabeli tehničke usaglašenosti na str.54. naveo da nudi proizvod tip 1TTE4.150 proizvođača Nexans Italija, da je u eliminatornim zahtjevima u tački 5.3. naveo da proizvod ima presjek vodiča <u>70-150</u>, o čemu je dostavio katalošku dokumentaciju na strani 68. Uvidom u katalošku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je za ponuđeni tip 1TTE4.150 poprečni presjek provodnika (mm2) <u>35-150</u>. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponuđač u tabeli tehničke usaglašenosti prepisao zahjevane podatke iz TD (70-150), što ne odgovara činjenicama iz katalaloške dokumentacije proizvođača.

Ugovorni organ u izjašnjenju na ovu okolnost ne nudi osnovane argumente, ne izjašnjava se konkretno o tome da podaci iz tabele ne odgovaraju podacima iz kataloške dokumentacije, nego da u potpunosti dokazuju sve zahtjeve iz TD. S tim u vezi, ovaj organ navod žalitelja da je u ponudi dostavljen katalog koji ne odgovara podacima iz tabele cijeni osnovanim.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj osporava ponud odabranog ponuđača jer za stavku VI 4 odstojnik dvostruki, nije naveo tip robe koji nudi. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je na strani 58. dostavio katalošku dokumentaciju iz koje je vidljivo da proizvođač nigdje ne navodi tip istog.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 49. za stavku IV 4 odstojnik dvostruki naveo naziv proizvođača i zemlju porijekla ali ne i tip koji nudi.

Imajući u vidu da je TD zahtijevano da se u tabeli upiše tip ponuđenog proizvoda, a da odabrani ponuđač nije postupio po istom zahtjevu, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, jer smatra da je postupio u skladu sa zahtjevom TD, a da razlog zbog kojeg je njegova ponuda odbačena nije propisan kao zahtjev u TD. Uvidom u osporenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju ugovorni organ naveo: *Ponuda Konzorcija: „NEXEN" d.o.o. Banja Luka (Lider konzorcija) i „TELINVEST" d.o.o. Sarajevo (Član konzorcija) ocijenjena ie kao neprihvatljiva iz sljedećeg razloga:*

Tačkom 6.6. podtačka a) Tenderske dokumentacije tražena je katalođka dokumentacija, sa tačno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usaglašenosti, iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtjevanim karakteristikama (u katalođkoj dokumentaciji obavezno naznačiti redni broj stavke na koju se dokumentacija odnosi).

Stavka br. IV 4: Produžnik

Ponuđač je na strani 77. ponude, dostavio katalošku dokumentaciju za Produžnik ravni, tip PR-16. Ponuđeni produžnik je ravan i isti se ne može koristiti za formiranje dvostrukih izolatorskih zateznih lanaca. Za ispravno montiranje dvostrukih zateznih izolatorskih lanaca, potreban je produžnik zaokrenut za 90°, a što je u skladu sa tehničkim preporukama JP EPBiH d.d. Sarajevo TP-4. U obrascu za cijenu ponude - Anex 3, stavka IV se odnosi na nabavku i ugradnju dvostrukog zateznog izolatorskog lanca, što znači da su ponuđači bili obavezni ponuditi produžnik koji se koristi upravo za formiranje te vrste lanaca.

Iz navedenog proizilazi da karakteristike ponuđene robe ne odgovaraju zahtjevanim karakteristikama.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je za stavku IV 4 Produžnik u Tabeli tehničke usaglašenosti u eliminatornim zahtjevima navedeno: minimalna prekidna sila kN 120, materijal čelik i antikorozivna zaštita: toplo cinčanje prema EN ISO 1461 ili ekvivalentni. Daljim uvidom u TD utvrđeno je da je tačkom 6.6. propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata, pod tačkom a) Kataloške dokumentacije sa tačno naznačenim tipom ponuđene robe, za stavke naznačene u tabelama tehničke usaglašenosti iz koje se jasno vidi da karakteristike ponuđene robe u potpunosti odgovaraju zahtjevanim karakteristikama (u katalođkoj dokumentaciji obavezno naznačiti redni

broj stavke na koju se dokumentacija odnosi., te pod tačkom c) Popunjena i ovjerena Tabela tehničke usaglašenosti.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je ponudio produžnik proizvođača Metal Produkt iz Hrvatske tip PR 16 za koji je u eliminatornim zahtjevima naveo da ih sve ispunjava u skladu sa traženim. Na strani 77. dostavljena je kataloška dokumentacija za ponuđeni ravni produžnik iz koje je vidljivo da ima minimalnu prekidnu silu 120 kN, materijal čelik v. Zn.

Na osnovu navedenog, ovaj organ ističe da ugovorni organ TD nije propisao obavezu pridržavanja Tehničkih preporuka JP EPBiH d.d. Sarajevo TP-4, niti je propisao da sporni produžnik mora biti zaokrenut 90°, pa je neprihvatljivo obrazloženje ugovornog organa u osporenoj odluci, da navedeni Produžnik ne ispunjava zadate uslove jer je ponuđen ravni a ne zaokrenuti 90°.

Zakonom u javnim nabavkama članom 57. propisano je da se ponuđači pridržavaju uslova i zahtjeva iz TD prilikom pripreme ponude, pa je neprihvatljiv razlog zbog kojeg je odbacio ponudu žalitelja jer nije produžnik nije u skladu s Tehničkim preporukama EP koje nisu dio tenderske dokumentacije i za koje ponuđači nisu imali informaciju prilikom pripreme ponude. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 658,00 KM. S obzirom da usvaja žalbu ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), u iznosu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Podružnica Elektrodistribucija Bihać
- Nexen d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva
- Elpos d.o.o. Bosanska Krupa
- a/a